

《Dua

Lipa 《Levitating》 版权案：法官判没抄，原告不干了，到底谁有理？》

之前闹得沸沸扬扬的杜阿·利帕(Dua Lipa)《Levitating》版权侵权案有了新进展。曼哈顿法官直接驳回了对她抄袭1979年歌曲《Wiggle and Giggle All Night》的指控。

这事儿得从2022年说起，L. Russell Brown和Sandy Linzer针对杜阿·利帕的歌曲《Levitating》发起了诉讼，指控她抄了他们的老歌《Wiggle and Giggle All Night》的“招牌旋律”，还声称她的歌曲使用了他们拥有版权的另一首歌曲《Don Diablo》中的元素，他们手握版权，那架势就是要把Dua Lipa告到底。



可法官大人并没有站在他们这边，直接判定两首歌没有“实质性相似”，这官司就这么黄了。

法官还搬出去年Ed Sheeran没抄Marvin Gaye的案例，说《Levitating》和《Wiggle》跟莫扎特、吉尔伯特和沙利文、罗西尼还有Bee Gees的音乐都有相似之处，特别是《Stayin' Alive》。

法官觉得“流行带迪斯科风”的音乐风格和“娱乐跳舞”的音乐功能，这都不能算受

保护的东西，不然音乐就没法发展啦。

不得不说，法官还是法官还是相当有远见的。在这个多元化的音乐时代，如果将某种风格或功能视为版权保护的绝对标准，无疑会束缚住音乐人的手脚，限制音乐的多样性和创新性。

但L. Russell和Linzer的律师Jason T. Brown“尊重但不同意”，他们决定上诉，坚信自己是在维护原创歌曲的价值，他们那两首歌的创意遗产很牛。

他还吐槽现在的案子都是纸上谈兵，光分析谱子、小节线和音符，根本不考虑听众听音乐时的真实感受。他觉得一首歌的灵魂在声音、感觉和表演里，应该让陪审团来听听判判。

其实，音乐版权这事儿一直都很复杂。一方面，要保护原创者的权益，让他们有动力创作；另一方面，也不能把标准定得太死，不然音乐就失去了创新和发展的空间。就像这次《Levitating》的案子，法律上判定没抄袭，但原告方又觉得有相似之处，这中间的界限真的很难把握。

希望以后能有更完善的版权判定标准，既能保护原创，又能让音乐自由发展。也希望歌手们能多尊重原创，别老陷入这种版权纠纷里，让咱们这些听众能开开心心享受好音乐。宝子们，你们对这事儿咋看呢？快来评论区聊聊吧！

精彩英语表达：

1. copyright / k ɒ p i r a t / n. 版权

例句：A copyright lawsuit against Dua Lipa over her hit "Levitating" has been dismissed.

针对Dua Lipa的热门歌曲《Levitating》的版权诉讼已被驳回。

2. file a lawsuit / f a i l s u t / 提起诉讼

例句：He decided to file a lawsuit against the company for breach of contract.
他决定起诉该公司违约。

2. dismiss a lawsuit / d i s m i s s u t / 驳回诉讼

例句：The court dismissed the lawsuit due to lack of evidence.
由于缺乏证据，法院驳回了该诉讼。

3. appeal the ruling / a p i l ð r u l / 对裁决提起上诉

例句：According to L. Russell and Linzer's attorney Jason T. Brown, the pair plan to appeal the ruling. 据L. Russell 和Linzer 的律师Jason T. Brown称，二人计划对该裁决提起上诉。

4. substantial similarity /s b stæn l s m lær ti/ 实质性相似

例句：In a written statement, U.S. District Judge Katherine Polk Failla ruled that there was not a "substantial similarity" between the pair of tracks .

美国地区法官凯瑟琳·波尔克·法伊拉在一份书面声明中裁定，这两首曲目之间不存在“实质性相似”。

